

Warszawa, 8.12.2015

**Uchwała nr 1**  
**Komisji Regulaminowej**  
**Samorządu Studentów Politechniki Warszawskiej**  
**z dnia 8 grudnia 2015 r.**  
ws Decyzji nr 27 Uczelnianego Komisarza Wyborczego

Komisja Regulaminowa w składzie Leszek Emil Buczek, Agata Głaba, Michał Kruk, Paweł Pecio, działając jako najwyższy organ kontrolny i nadzorczy Samorządu stojący na straży właściwego sprawowania obowiązków przez **wszystkie** organy Samorządu, co wynika z preambuły do Regulaminu Komisji Regulaminowej oraz prawa zapisanego w §2 Regulaminu Komisji Regulaminowej, będąc jedynym organem Samorządu powołanym do interpretacji aktów prawnych wobec rażącego naruszenia prawa przez Uczelnianego Komisarza Wyborczego uchwała co następuje:

§1

Działając na podstawie §2 ust 1 lit a), b), §3 ust 1 lit c), §4 ust 3 Regulaminu Komisji Regulaminowej, Komisja Regulaminowa stwierdza nieważność Decyzji nr 27 UKW.

Komisja Regulaminowa zwraca uwagę, że:

1. przedmiotowa decyzja została wydana po terminie wynikającym z §82 Ordynacji Wyborczej.
2. Uczelniany Komisarz Wyborczy nie ma prawa zmieniać zakresu obowiązywania terminarza wyborczego, w szczególności podstawą ku temu nie może być §94 Ordynacji.
3. Opublikowane w Decyzji nr 27 terminarze wyborcze **nie były zatwierdzone przez Komisję Regulaminową**. Na terminarz składa się cały dokument, a nie tylko daty. Dokument w formie przedstawionej przez Uczelnianego Komisarza Wyborczego nie ma akceptacji Komisji Regulaminowej, co stanowi pogwałcenie §82 Ordynacji.
4. Decyzja nr 27 nie była **w żadnym stopniu** konsultowana z Komisją Regulaminową. Komisja Regulaminowa o istnieniu i przedmiocie decyzji dowiedziała się dopiero po jej publikacji.
5. Obowiązujące regulacje prawne nie pozwalają na dokonywanie zmian w terminarzach wyborczych samowolną decyzją Uczelnianego Komisarza Wyborczego.

6. Decyzja nr 27 wprowadzająca nowe terminarze jest nieważna, ponieważ terminarze zlecone do publikacji w Uchwale nr 4 Komisji Regulaminowej z dnia 3 grudnia zostały już opublikowane i są obowiązującymi zgodnie z Uchwałą nr 1 Komisji Regulaminowej z dnia 5 grudnia br. W związku z powyższym nowe terminarze wprowadzone Decyzją nr 27 nie posiadają umocowania prawnego.

Komisja Regulaminowa nie widzi możliwości usunięcia powyższych niezgodności, a tym samym poprawienia decyzji.

## §2

Komisja Regulaminowa zwraca uwagę, że jest jedynym organem Samorządu powołanym do interpretacji aktów prawnych. Uczelniany Komisarz Wyborczy, zgodnie z §10 ust 2 Ordynacji, wyłącznie stoi na straży prawidłowego przestrzegania prawa. W **żadnym wypadku** nie daje to jemu prerogatyw do interpretacji jego zapisów. Ponadto, Komisja Regulaminowa wyjaśnia, że §94 Ordynacji Wyborczej zezwala na publikowanie przez Uczelnianego Komisarza Wyborczego decyzji w sprawach nieujętych Ordynacją **wyłącznie w porozumieniu z Komisją Regulaminową** oraz **tylko w zakresie wynikającym z kompetencji**. W żadnym stopniu do kompetencji Uczelnianego Komisarza Wyborczego nie należy interpretacja uchwał Komisji Regulaminowej, wyjaśnianie ich ani interpretacja Ordynacji. Uczelniany Komisarz Wyborczy **nie ma prawa** do stwierdzania, które przypadki są ujęte Ordynacją, a które nie. **Nie ma również prawa** do jednostronnej interpretacji decyzji innych organów. Ponadto Komisja Regulaminowa wskazuje, że Uczelniany Komisarz Wyborczy wydaje regulacje w formie decyzji jest więc organem o charakterze **wykonawczym**, a nie **uchwałodawczym**. W związku z powyższym §94 Ordynacji należy rozumieć jako uprawnienie do wydawania aktów wykonawczych, które mają zapewnić prawidłowy przebieg procesu wyborczego, a nie zostały bezpośrednio ujęte w Ordynacji. Uprawnienie to nie może być dowolnie rozciągnięte na działalność prawotwórczą (uchwałodawczą), gdyż wkraczałoby to w wyłączne kompetencje Komisji Regulaminowej jako jedynego organu władnego dokonywać interpretacji i wykładni prawa.

## §3

Komisja Regulaminowa nie znajduje zrozumienia i uzasadnienia dla postępowania Uczelnianego Komisarza Wyborczego. Po pierwsze, terminarze zatwierdzone i opublikowane Uchwałą nr 1 Komisji Regulaminowej z dnia 5 grudnia br. **zostały zatwierdzone przez UKW także w zakresie ich obowiązywania**. Komisja Regulaminowa może ten pogląd udowodnić na

podstawie zapisów rozmów z Uczelnianym Komisarzem Wyborczym. Po drugie, Uczelniany Komisarz Wyborczy **dokonał samowolnej wykładni tejże uchwały**, do czego nie ma żadnych podstaw prawnych. Jednym organem władnym dokonać wykładni uchwały Komisji Regulaminowej, jest sama Komisja i tylko w składzie, w którym uchwałę podjęła, co wynika z §37 Regulaminu Komisji Regulaminowej. Po trzecie, Uczelniany Komisarz Wyborczy **arbitralnie** założył, że zlecone wybory ponowne nie są uregulowane Ordynacją. Komisja Regulaminowa zwraca uwagę, że Uczelniany Komisarz Wyborczy **nie posiada takiego prawa**. Uchwała nr 1 Komisji Regulaminowej jasno wskazuje, że podstawą przeprowadzenia ponownym wyborów jest §80 Ordynacji, który wskazuje na wybory ponowne. Nazwy terminarzy wyborczych są wyłącznie ich nazwą własną i z oczywistych powodów nie występują one w aktach prawnych. Jednakże, o ich charakterze decyduje podstawa prawna, a jest nią §80 Ordynacji, stąd jasno wynika, że wybory te powinny być przeprowadzone zgodnie z zapisami dotyczącymi wyborów ponownych. Ponadto, Komisja Regulaminowa stanowczo przypomina, że jeżeli jakikolwiek organ posiada wątpliwości, co do wykładni przepisów i uchwał **obowiązany jest wystąpić do Komisji Regulaminowej o pisemną interpretację. Nie znajduje żadnego uzasadnienia podejmowanie samowolnych interpretacji**. Stanowi to rażące pogwałcenie prawa oraz wtargnięcie w zakres wyłącznych kompetencji Komisji Regulaminowej. Komisja Regulaminowa nie znajduje, więc żadnego uzasadnienia dla działań Uczelnianego Komisarza Wyborczego.

#### §4

Komisja Regulaminowa wyjaśnia, że zgodnie z zaleceniami przekazanymi Uczelnianemu Komisarzowi Wyborczemu opracowane zostały dwa terminarze wyborów ponownych nazwane roboczo Terminarzem Wyborów Powtórzonych oraz Terminarzem Wyborów Skróconych. Dla obu dokumentów podstawą prawną jest §80 Ordynacji, który dodatkowo pozwala na wskazanie Komisji Regulaminowej czynności od której należy rozpocząć ponowne wybory. W przypadku Terminarza Wyborów Powtórzonych czynnością tą było przedstawienie przez Uczelnianego Komisarza Wyborczego wzorów Wydziałowej Ordynacji Wyborczej oraz Ordynacji Wyborczej Domu Studenckiego. W przypadku Terminarza Wyborów Skróconych czynnością tą jest przeliczenie głosów. Komisja Regulaminowa posiada zapisane wprost prawo do wskazania **dowolnej** czynności procesu wyborczego jako początkowej zgodnie z §80 Ordynacji. Komisja Regulaminowa zwraca uwagę, że §80 nie reguluje czy wskazanie to ma nastąpić w uchwale o ważności wyborów. Wskazuje jedynie, że w przypadku rozstrzygnięcia nieważności, Komisja Regulaminowa zobowiązana jest czynność taką wskazać. Dodatkowo, paragraf ten nie mówi, że Komisja Regulaminowa ma obowiązek wskazać tę czynność jednorazowo,



a w razie wątpliwości Uczelniany Komisarz Wyborczy może dowolnie ją rozumieć. Pragniemy przypomnieć, że uchwała ws ważności wyborów wskazywała ogólnie czynność ponownego sporządzenia terminarza wyborczego. W toku dalszych konsultacji z Uczelnianym Komisarzem Wyborczym, co sam przyznaje w swojej decyzji, zdecydowano o utworzeniu dwóch terminarzy, których forma, skład i zakres obowiązywania był w pełni uzgodniony między Komisją Regulaminową a Uczelnianym Komisarzem Wyborczym.

W związku z powyższym zlecone wybory ponowne pod nazwą Wybory Powtórzone oraz Wybory Skrócone są sytuacjami **w pełni regulowanymi zapisami Ordynacji Wyborczej**. W związku z tym w żadnym stopniu podstawą do działań Uczelnianego Komisarza Wyborczego podjętych Decyzją nr 27 nie może być §94 Ordynacji.

## §5

Komisja Regulaminowa zwraca uwagę, że jako organ powołany do **kontroli i nadzoru wszystkich organów Samorządu**, niezależnie od kompetencji w zakresie prawa wyborczego przysługujących Uczelnianemu Komisarzowi Wyborczemu, stoi na straży przestrzegania przez niego prawa, co zostało zapisane bezpośrednio w preambule Regulaminu Komisji Regulaminowej oraz §2 i §3 tegoż Regulaminu. W związku z powyższym rola Komisji Regulaminowej w zakresie kontrolnym i nadzorczym jest **nadrzędną względem Uczelnianego Komisarza Wyborczego**, który zgodnie z §49 ust 1 Regulaminu Samorządu Studentów Politechniki Warszawskiej jest organem Samorządu podległym kontroli i nadzorowi Komisji Regulaminowej zgodnie z zapisami przytoczonymi wcześniej.

## §6

Działając na podstawie §2 ust 1 lit a), c) oraz §3 ust 1 lit d) Regulaminu Komisji Regulaminowej, §70 ust 1 list a) w połączeniu z §70 ust 2 Regulaminu Samorządu Studentów Politechniki Warszawskiej, w związku z rażącym pogwałceniem prawa przez Uczelnianego Komisarza Wyborczego polegającemu na:

- samowolnej interpretacji Ordynacji;
- wprowadzeniem w błąd społeczności akademickiej twierdzeniami o braku konsultacji zakresu obowiązywania terminarzy z Uczelnianym Komisarzem Wyborczym, pomimo wcześniejszej jego zgody zarówno co do formy, treści jak i zakresu obowiązywania;
- samowolnej interpretacji Uchwały nr 1 Komisji Regulaminowej z dnia 5 grudnia oraz samowolnym stanowieniu, że terminarze będące zatwierdzone tą uchwałą nie mają umocowania w Ordynacji;
- nadużyciem uprawnień wynikających z §94 Ordynacji;

- nadużyciem prawa przez zmianę zakresu obowiązywania terminarzy wyborów ponownych;
- opublikowaniem nowych terminarzy po terminie wynikającym z §82 Ordynacji, w dodatku bez konsultacji z Komisją Regulaminową;

Komisja Regulaminowa **udziela Uczelnianej Komisarz Wyborczej Agnieszce Jastrzębskiej pisemnego ostrzeżenia**, informując, że dalsze takie działanie może stanowić podstawę do pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej zgodnie z §95 Ordynacji Wyborczej oraz §70 ust 1 lit c) Regulaminu Samorządu Studentów Politechniki Warszawskiej.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
Protokół sporządził Paweł Pecio.

Przewodnicząca  
Komisji Regulaminowej  
Samorządu Studentów  
Politechniki Warszawskiej

Przewodnicząca  
Komisji Regulaminowej  
Samorządu Studentów  
Politechniki Warszawskiej



Agata Głaba