

Warszawa, 3.12.2015

**Uchwała nr 3
Komisji Regulaminowej
Samorządu Studentów Politechniki Warszawskiej
z dnia 3 grudnia 2015 r.**

Działając na podstawie §2 ust 1 lit g) w związku z pismem wniesionym przez kol. Pawła Krakowiaka (L. Dz. 1263 z dnia 30 listopada 2015) Komisja Regulaminowa w składzie Leszek Emil Buczek, Agata Głaba, Michał Kruk, Paweł Pecio uchwala co następuje:

Zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi nie ma możliwości składania odwołań od decyzji Komisji Regulaminowej ws. wniosków o stwierdzenie nienabycia mandatu. W związku z powyższym Komisja Regulaminowa nie może potraktować wniesionego pisma jako odwołania w rozumieniu przepisów prawa. Jednakże, po analizie treści wniosku Komisja Regulaminowa, wobec licznych i nieprawdziwych stwierdzeń w nim zawartych, postanawia ustosunkować się do niego na podstawie §37 Regulaminu Komisji Regulaminowej, traktując przedmiotowy wniosek jako polemikę z uchwałą Komisji Regulaminowej, a tym samym zobowiązując Komisję Regulaminową do rozstrzygnięcia wątpliwości płynących z przyjętych uchwał.

W związku z powyższym, działając na podstawie §37 Regulaminu Komisji Regulaminowej w składzie orzekającym wydającym decyzję zapisaną w Uchwale nr 2 z dnia 28 listopada 2015 roku, Komisja Regulaminowa zwraca w pierwszej kolejności uwagę na fakt, że jest organem **kontrolno – nadzorczym** a nie **sądowym**. W związku z powyższym powoływanie się na regulacje obowiązujące postępowania sądowe jest bezzasadne. Komisja Regulaminowa informuje ponadto, że jej działalność i sposób prowadzenia postępowań jest regulowany Regulaminem Komisji Regulaminowej. Zgodnie z nim, za przygotowanie oraz przebieg postępowania odpowiada Przewodniczący Komisji Regulaminowej. W jego kompetencjach leży takie przeprowadzenie postępowania, aby wydany werdykt był sprawiedliwy, co wynika wprost z §25 oraz §26.

Zgodnie z przytoczonymi paragrafami Przewodniczący Komisji Regulaminowej **może**, ale nie jest zobligowany, do wystąpienia wobec stron i osób trzecich o przedstawienie swoich stanowisk w postępowaniu. Decyzja odnośnie wezwania do przedstawienia stanowisk jest zależna od oceny stopnia przydatności przesłanych odpowiedzi w prawidłowym rozpatrzeniu przedmiotu postępowania. W związku z powyższym Komisja Regulaminowa ma prawo przeprowadzić postępowanie bez wnoszenia o dodatkowe stanowiska stron na

podstawie samego złożonego wniosku oraz przedstawionych w nim dowodów, jeżeli uzna je za wystarczające dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy.

Odnośnie polemiki z oceną przedstawionego materiały dowodowego, Komisja Regulaminowa pragnie podkreślić, że stwierdzenie nienabycia mandatu zostało uznane nie na podstawie **treści posta**, ani także nie na podstawie samego faktu **publikacji posta**. Kluczowe w analizowanej sprawie było to, **gdzie post został umieszczony**. Dodanie wiadomości na wydarzeniu wyborczym, bezsprzecznie wskazującym na blok kandydatów, spowodowało ponowne wyświetlenie wydarzenia wyborczego u innych użytkowników portalu Facebook. Jest to tożsame z ponownym rozpoczęciem rozdawania ulotek w trakcie ciszy wyborczej, pomimo ich wcześniejszego przygotowania. W związku z tym sama treść posta, powodującego ponowne wyświetlenie wydarzenia jest w tej sprawie nieistotna. Tak samo, jak przez analogię, nie istotne jest kto i w jaki sposób ulotki rozprowadza, o ile ma to miejsce na zlecenie kandydata. W przypadku badanej sprawy, wydarzenie zostało ponownie wyświetlone u użytkowników portalu Facebook na zlecenie kandydata. W związku z powyższym działalność ta została zakwalifikowana jako naruszenie ciszy wyborczej.

W odniesieniu do akapitu o rażącym naruszeniu, Komisja Regulaminowa wyjaśnia, że za rażące naruszenie uznaje się każde naruszenie mogące mieć wyraźny, bezpośredni i znaczący wpływ na wynik wyborów. W przypadku wyborów do wydziałowych rad samorządu, z uwagi na niską frekwencję oraz wielomandatowość, o otrzymaniu mandatu decydują różnice kilku – kilkunastu głosów. Zasięg wydarzenia przekraczał tę wartość, w związku z powyższym Komisja Regulaminowa uznała wykroczenie za rażące naruszenie ciszy wyborczej.

Jednocześnie Komisja Regulaminowa nie rozumie argumentu, jakoby podzielała stanowisko Państwowej Komisji Wyborczej. Przytoczona uchwała nr 2 zawiera stwierdzenie: „*po zapoznaniu się z poglądami prezentowanymi przez PKW*”. W żadnym względzie nie wskazuje to na dzielenie opinii tego organu. Gwoli wyjaśnienia, Komisja Regulaminowa w przytoczonej uchwale przedstawiła pogląd **skrajnie przeciwny**, do reprezentowanego przez Państwową Komisję Wyborczą. Ponadto, Komisja Regulaminowa nie jest związana w jakikolwiek sposób decyzjami tego organu, ani jakimikolwiek innymi regulacjami dotyczącymi się wyborów powszechnych. Jedynymi aktami prawnymi regulującymi przebieg wyborów na Politechnice Warszawskiej są Regulamin Samorządu Studentów Politechniki Warszawskiej, Ordynacja Wyborcza, Terminarz Wyborczy oraz ordynacje wyborcze odpowiednich jednostek. Znalazło to jednoznaczne potwierdzenie w uchwale Komisji Regulaminowej nr 1 z dnia 13 listopada 2013 roku.

Komisja Regulaminowa nie jest organem władnym oceniać charakter portalu Facebook, jednakże cisza wyborcza obowiązuje wszystkie kanały komunikacji, media i miejsca. W szczególności te, które cieszą się dużą

popularnością wśród wyborców i których zasięg oddziaływania może powodować wpływ na wynik wyborów.

Komisja Regulaminowa zobowiązana jest stać na straży prawidłowego przebiegu wyborów. Ciężar oceny ważności wyborów spoczywa przede wszystkim na Komisji oraz Uczelnianym Komisarzu Wyborczym. W związku z tym organy te mają bezpośrednie prawo, i wręcz obowiązek, reagowania na każde zgłoszenia naruszeń mogących mieć wpływ na rzetelność prowadzonych wyborów. Poza rolę nadzorczo – kontrolną, organy te prowadzą również, w miarę posiadanych możliwości, działalność informacyjną. Przed rozpoczęciem ciszy wyborczej oraz w pierwszych jej dniach, Komisja Regulaminowa wraz z Uczelnianym Komisarzem Wyborczym, wielokrotnie przypominała o zakazie prowadzenia kampanii wyborczej na portalu Facebook w trakcie trwania ciszy. Troska ta znalazła swój bezpośredni wyraz w uchwale nr 2 z dnia 17 listopada br, dlatego tym bardziej niezrozumiały jest prezentowany przez kandydata pogląd, jakoby jego naruszenie było nieistotne lub, co gorsza, nieświadome.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Protokół sporządził Paweł Pecio.

Przewodnicząca
Komisji Regulaminowej
Samorządu Studentów
Politechniki Warszawskiej



Agata Głaba